

SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

INFORME DE REVISIÓN INTERNA

CONVOCATORIA: 2013/14

Grao/ Máster Universitario:

Graduado ou Graduada en Enxeñaría Agraria

INFORME DE REVISIÓN DO SEGUIMENTO DO TÍTULO

INFORME DE REVISIÓN INTERNA DO SEGUIMIENTO DE TITULACIÓNS

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 28 de xullo de 2015

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	Grado Universitario en Enxeñaría Agraria
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	Facultade de Ciencias de Ourense
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMENTO	<input type="checkbox"/> CONFORME - EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NON CONFORME

XUSTIFICACIÓN DO RESULTADO

O resultado do proceso de seguimento do título, despois de seren revisadas as alegacións, é CONFORME cos propósitos incluídos no documento de ACSUG "Guía de Seguimento de Títulos Oficiais de Grao e Máster (2014)", establecidos de acordo coas recomendacións da REACU e de CURSA, e os criterios establecidos na "Guía de Avaliación interna do Seguimento das titulacións" elaborada pola Área de Apoio a Docencia e Calidade da Universidade de Vigo.

- Información pública:

En xeral púidose acceder á información pública básica do título de forma sinxela, salvo determinada información que se sinala no epígrafe correspondente e que debe ser obxecto de revisión.

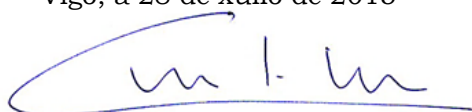
- Valoración do cumprimento do proxecto:

Considérase que nalgúns epígrafes non se realizou unha reflexión propiamente sobre o grado de cumprimento do criterio, senón máis ben unha descrición de accións levadas a cabo ao longo do curso. En liñas xerais considérase que a reflexión realizada é escueta. Recoméndase realizar unha reflexión máis profunda do desenvolvemento do proxecto formativo e establecer unha sistemática para realizar esta reflexión, que comece cunha recolleita de evidencias e datos do título para tratar de identificar puntos débiles e fortes e en base a esta análise tomar decisións e realizar propostas de mellora si é pertinente.

- Accións levadas a cabo ante as recomendacións:

Considérase que se atenderon de forma desigual as recomendacións tanto do informe final de verificación como dos informes de seguimento de cursos anteriores.

Vigo, a 28 de xullo de 2015



Xosé María Gómez Clemente

Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

INFORMACIÓN PÚBLICA: ALEGACIÓNS DO CENTRO/TÍTULO AO INFORME PROVISIONAL E TRATAMENTO DAS MESMAS POLO EQUIPO AVALIADOR

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>A páxina web do Centro, na que se inclúe a deste Grado, está en proceso de actualización e mellora constante, buscando corrixir este tipo de erros.</p>	<p>Admitida:</p> <p><input type="checkbox"/> Si</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Aínda que se valora o esforzo que se está a realizar para garantir que a información pública do título sexa accesible, a valoración realizase en base ás evidencias sobre a información pública do título, polo que non é posible modificar a valoración como non conforme. Non obstante, cabe sinalar que aínda cando a valoración deste epígrafe se debe realizar sobre a base da información pública dispoñible para o ano 2013/14, se procedeu a revisar de novo se a devandita información está dispoñible para cursos posteriores, encontrándose os mesmos erros que os indicados no informe provisional.</p>
<p>O Plan de Acción Tutorial, tal e como está configurado e aprobado pola Xunta de Centro, non se prevé a súa publicación na páxina web.</p>	<p>Admitida:</p> <p><input type="checkbox"/> Si</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Considérase oportuno indicar que, sobre a base da información pública na Web do centro sobre o desenvolvemento do PAT non é posible, por exemplo, para un estudante de novo ingreso, comprender para que serve o PAT e como se implementa. Neste sentido, considérase que a información pública dispoñible na páxina Web do título constitúe unha canle de información moi valiosa na medida que os estudantes están familiarizados con este e recorren a este de forma habitual. Tamén se considera oportuno indicar que non se especifican que canles de información se empregan para que os estudantes poidan coñecer e facer uso do PAT. Nos programas de seguimento, certificación e acreditación a información sobre as accións de orientación constitúe un requisito de información pública.</p>

2. Valoración do cumprimento do proxecto establecido

Resultado:

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Conforme | <input checked="" type="checkbox"/> Non Conforme |
| <input type="checkbox"/> A | <input checked="" type="checkbox"/> C |
| <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> D |

XUSTIFICACIÓN DA VALORACIÓN

Fortalezas

Criterio asociado	Xustificación
Xustificación	<ul style="list-style-type: none"> - Existencia dun número importante de empresas coas que se colabora para a realización de prácticas.
Competencias/ Obxectivos	<ul style="list-style-type: none"> - Existencia de mecanismos específicos para estudantes con responsabilidades laboráis.
Planificación das ensinanzas	<ul style="list-style-type: none"> - Desenvolvemento de actuacións específicas para materias con baixos resultados.

Non Conformidades

Criterio asociado	Xustificación
Competencias/ Obxectivos	<ul style="list-style-type: none"> - O contido do Autoinforme non recolle propiamente unha reflexión sobre a valoración do grao do cumprimento do criterio. Reflexión moi escueta e non xustificada por evidencias, datos e análises. - Debería comentarse e valorarse o papel do TFG en relación á adquisición de competencias.
Sistema de Garantía de Calidade	<ul style="list-style-type: none"> - Na reflexión debería indicarse o nivel de implantación alcanzado e previsto, así como os efectos que sobre a xestión do centro ten a implantación do sistema.

Recomendacións para a mellora	
Criterio asociado	Xustificación
Xustificación	<ul style="list-style-type: none"> - Sería interesante comentar a situación de empregabilidade no sector a día de hoxe, así como a de colectivo dos enxeñeiros técnicos agrícolas. - Recoméndase incluír na reflexión datos sobre os convenios con empresas do sector. - Aínda que se expoñen os datos correspondentes á matrícula e a súa evolución, non se realiza ningunha valoración respecto diso.
Competencias/ Obxectivos	<ul style="list-style-type: none"> - É posible indicar de forma explícita que competencias se están evaluando con cada unha das probas de avaliación (columna de “descrición” da sección “Avaliación”) que se detallan nas guías docentes. Con isto poderíase dar cumprimento ás recomendaciónes. Proponse adoptar esta metodoloxía ata que non se modifique a aplicación para a xestión das guías docentes (Docnet)
Acceso e admisión	
Planificación das ensinanzas	<ul style="list-style-type: none"> - Considérase oportuno sinalar que no Regulamento do TFG da titulación se sinala que se garantirá a todo o estudante matriculado a tutorización correspondente. Aínda cando se potencia que cada estudante busque o seu titor, o centro ten a responsabilidade de asignar un titor cando un estudante non é capaz de facelo por si mesmo, de aí que se formule como recomendación que o centro faga unha oferta de posibles TFG. - Aínda que na reflexión faise referencia a algunhas accións específicas de coordinación derían comentarse as accións de carácter sistemático e os seus efectos máis relevantes.
Recursos humanos	<ul style="list-style-type: none"> - Recoméndase incluír na reflexión os datos correspondentes ás enquisas de satisfacción do VAD, valorando os resultados obtidos.
Resultados	<ul style="list-style-type: none"> - Sería convinte contrastar as taxas académicas coas do resto das universidades españolas que impartan a mesma titulación, iso axudaría a contextualizar devanditos valores.

VALORACIÓN DO CUMPRIMENTO: ALEGACIÓNS DO CENTRO/TÍTULO AO INFORME PROVISIONAL e TRATAMENTO DAS MESMAS POLO EQUIPO AVALIADOR

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>Descrición da titulación: non estamos dacordo en que “O contido do Autoinforme non recolle propiamente unha reflexión sobre a valoración do grao do cumprimento do criterio. Reflexión moi escueta e non xustificada por evidencias, datos e análises”.</p> <p>Este párrafo repítese varias veces, non sabemos se se considera que non hai reflexión ou se ésta é escueta (afirmanse as dúas cousas simultaneamente, algo que obviamente non é posible).</p> <p>Tamén nos gustaría que, tal vez como recomendación para a mellora, se derán consellos e exemplos de cómo facer estas reflexións para que cumplan os requisitos dos evaluadores. A aplicación do adxetivo escueto a reflexións que nalgúns casos superan amplamente os 4000 caracteres non nos parece que sexa razoable, ou tal vez non entendemos qué queren dicir con “escueto”. Por outra banda, o empregar un comentario xenérico para distintos apartados non nos permite discernir qué estaría mal en cada un deles.</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Aínda que a análise do autoinforme sempre se pode mellorar, considérase para este criterio suficiente e clara.</p>
<p>Xustificación: dado que a demanda e matrícula do título está estabilizada (e moi próxima ós valores que se preveían cando se redactou a primeira memoria) non consideráramos necesario facer ningunha valoración especial ó respecto.</p> <p>No relativo ás recomendacións para as melloras, considérase interesante observar a variación dos datos de empregabilidade. Os convenios actualmente non dependen dos Centros.</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Admítese a alegación, aínda que se considera oportuno sinalar que como evidencia conviría incluír os datos de matrícula, tal como se indica no informe provisional.</p>
<p>Competencias/ Obxectivos: cópiase e pégase o mesmo párrafo empregado na “descrición da titulación”. Seguimos sin saber se o aportado se considera ou non descrición, e gustarínos recibir asesoría sobre o que considerariase axeitado.</p> <p>A recomendación para a mellora xa se recolle nas modificacións obrigatorias de Docnet.</p>	<p>Admitida: <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: En relación coa valoración das non conformidades indicadas no informe de avaliación provisional (reflexión escueta e valoración da adquisición de competencias no TFG), considérase oportuno indicar que non se achega argumento ou información adicional que permita modificar o sentido da devandita valoración. Tamén se considera oportuno indicar</p>

	<p>que conviría consultar coa Área de Calidade no futuro como formular a reflexión do grao de cumprimento deste criterio, se se teñen dúbidas ao respecto. A avaliación deste apartado lévase facendo dende o ano 10-11.</p> <p>En relación ao grao de cumprimento do criterio das competencias do título, conviría valorar por exemplo, se todas as competencias se poden adquirir e cuantificar a súa adquisición a través de resultados de aprendizaxe concretos. Ou se se detectou complexidade ou dificultade para adquirir algunha das competencias do título ou para valorar a súa adquisición.</p> <p>En relación á adquisición de competencias relacionadas co TFG cabería sinalar como se avalía e cualifica o TFG e se a devandita avaliación permite valorar ou non a adquisición das competencias ou que mecanismos e ferramentas empréganse para valorar as devanditas competencias.</p> <p>En cando á recomendación relativa á elaboración das guías docentes, na data de realización desta revisión (20/7/15) non foi posible consultar as guías docentes do curso 2015/16 por non estaren aínda publicadas, guías nas que se supón que, en aplicación das instrucións relativas á elaboración das guías docentes na Universidade, se aborda a resolución dalgunhas das cuestións formuladas no informe provisional.</p>
<p>Acceso e admisión: repítese o mesmo párrafo e non se recomenda ningunha mellora. Non podemos alegar nada sen saber a qué se refire o informe.</p>	<p>Admitida:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si</p> <p><input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Despois de ler a alegación, decidiuse revisar o autoinforme e constatouse que a información para este criterio é suficiente e adecuada.</p>
<p>Planificación das ensinanzas: outra vez repítese o mesmo párrafo sen ningunha recomendación para a mellora...</p> <p>Si se nomean accións sistemáticas (como as reunións periódicas), valorarásese comentar os seus efectos.</p> <p>Non se fai pública ningunha lista de ofertas de TFG porque no noso Centro trabállase doutra maneira, fomentando que o alumno busque tutor e trate con él o tema do TFG.</p>	<p>Admitida:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si</p> <p><input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Despois de revisar o autoinforme, considérase suficiente pero mellorable. Neste sentido, entedemos que as as boas prácticas definidas non deberían ser consideradas como tales, xa que son acción necesarias para o desenvolvemento normal do título. Pódese consultar documentación sobre a definición de Boas Prácticas. A Área de Calidade ofrecerá toda a axuda que conviñer. Cómpre, asemade,</p>

	<p>referirse ás accións de coordinación que, de seguro, se realizan neste título.</p>
<p>Sistema de Garantía de Calidade: Non se indicou nada ó respecto do grado de implantación do SGC porque neses momentos estábase a traballar intensamente nesa implantación e calquera información ó respecto quedaría obsoleta en pouco tempo.</p> <p>Non se entende que se copie e pegue o mesmo texto en “non conformidade” e en “recomendación para a mellora”.</p>	<p>Admitida:</p> <p><input type="checkbox"/> Si</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Considérase oportuno sinalar que, efectivamente, tal como se sinala na alegación, se detectou un erro ao ter incluído o parágrafo relativo ao SGIC no apartado "Recomendacións", cando só debe estar no epígrafe "Non conformidades".</p> <p>Non obstante, considérase oportuno indicar que non se achega argumento ou información adicional que permita modificar o sentido da devandita valoración, aínda cando se valore positivamente o esforzo que se está a realizar dende o centro na implantación de SGIC</p>

3. Accións levadas a cabo ante as recomendacións

Resultado:

Conforme

Non Conforme

XUSTIFICACIÓN DA VALORACIÓN

No documento anexo ao Autoinforme “Formulario de accións antes recomendaciones-EA.docx” non aparecen todas as recomendacións do informe final de Seguimiento 2012-13 de ACSUG. Só figura información acerca das recomendacións, que ben están desenvoltas o en fase de realización. Recoméndase que se achegue información ou reflexión sobre o resto de recomendacións que figuran no informe final de seguimento do ano 2012-13.

ACCIÓNS ANTE RECOMENDACIÓNS: ALEGACIÓNS DO CENTRO/TÍTULO AO INFORME PROVISIONAL e TRATAMENTO DAS MESMAS POLO EQUIPO AVALIADOR

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>Incluíuse información sobre as recomendacións que se consideraron máis importantes. Algunhas no incluídas, como ás relativas á web, estaban en fase de mellora.</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Considérase oportuno sinalar que, aínda cando se valora positivamente o traballo sobre algunhas das accións realizadas ante as recomendacións, aínda hai un conxunto de recomendacións que están pendentes de realización.</p>